

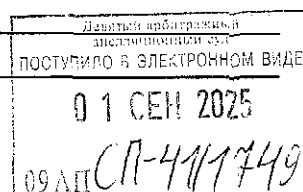
Жалоба от 29.08.2025 №Ж-09АП-47/25

Атрибуты жалобы

Текущий статус	Принята к рассмотрению
Поступила в суд	29.08.2025
Источник поступления	Заявители - юридические и физические лица
Арбитражный суд в который направляется жалоба	Девятый арбитражный апелляционный суд
Сотрудники арбитражного суда на действия которых подана жалоба	• Порывкин Павел Александрович
Предмет жалобы указанный заявителем	Иное
Номер дела в первой инстанции	A40-48677/24-43-384
Приложения (файлы, приложенные заявителем)	<ul style="list-style-type: none"> • Председателю-9ААС.pdf • Приложение 1 - Решение АС г. Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677-24 (судья Романов О.В.).pdf • Приложение 2 - Определение АС г. Москвы от 14.03.2025 об оставлении апелл. жалобы без движения.pdf • Приложение 3 - Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2025 по делу № А40-4867724 о возвращении апелляционной жалобы.pdf • Приложение 4 - Ходатайство ФКУ «РТМ» о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы от 04.08.2025.pdf • 6. Диплом о высшем юридическом образовании представителя АО «РОТЕК» на 1 л.;.pdf • 7. Доверенность представителя АО «РОТЕК» на 1 л.;.pdf • 8. Доказательство отправки Почтой России на 1 л..pdf

Реквизиты заявителя

Заявитель	Акционерное общество «РОТЕК»
Вид лица	Юридическое
Реквизиты (ИНН, ОГРН, ОКВЭД)	
Контактное лицо	
Телефон	+7
Электронная почта	@mail.ru
Почтовый адрес	109240, москва, Николоямская, д. кв/оф.
Коллективная жалоба	Нет
Повторная жалоба	Нет



Способ отправки жалобы	Интернет
Только электронный ответ (для жалоб, поданных через Интернет)	Да

Рассмотрение жалобы

Дата принятия к рассмотрению	01.09.2025
Дата рассмотрения	
Результат рассмотрения	Принята к рассмотрению
Предмет жалобы по итогам проведённой проверки	Иное
Должностные лица в отношении которых проведена проверка	• Порывкин Павел Александрович
Текст ответа заявителю	

Текст жалобы

Настоящее обращение подаётся АО «РОТЕК» () в связи с правовой неопределенностью, возникшей в процессе восстановления Девятым арбитражным апелляционным судом (далее - Девятый ААС) пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы ФКУ «Ространсmodernизация» (, далее - ФКУ «РТМ») от 08.08.2025 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677/24-43-384 и принятия ее к производству определением Девятого ААС от 15.08.2025. Мы считаем, что в результате восстановления срока на подачу жалобы через восемь месяцев после изготовления решения суда первой инстанции в окончательной форме было нарушено фундаментальные основы судебного процесса, а именно, равенства сторон и справедливого судебного разбирательства. Тем не менее, выражая глубокое беспокойство и в связи с вышеизложенным, АО «РОТЕК» просит Вас взять на контроль рассмотрение Девятым ААС апелляционной жалобы ФКУ «РТМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677/24-43-384.

Акционерное общество «ПОТЕК»

ул. Никольямская, д. Москва, 109240
тел.:



28.08.2025 № б/н

Председателю
Девятого арбитражного апелляционного суда
С.П. Седову

127994, Москва, проезд Соломенной Сторожки, д. 12

Уважаемый Сергей Петрович!

Настоящее обращение подаётся АО «ПОТЕК» () в связи с правовой неопределенностью, возникшей в процессе восстановления Девятым арбитражным апелляционным судом (далее – Девятый ААС) пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы ФКУ «Ространсmodernизация» (, далее – ФКУ «РТМ») от 08.08.2025 на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677/24-43-384 и принятия ее к производству определением Девятого ААС от 15.08.2025.

Мы считаем, что в результате восстановления срока на подачу жалобы через восемь месяцев после изготовления решения суда первой инстанции в окончательной форме было нарушено фундаментальные основы судебного процесса, а именно, равенства сторон и справедливого судебного разбирательства.

21.01.2025 решением Арбитражного суда города Москвы (в полном объеме опубликовано 28.01.2025) по делу № А40-48677/24-43-384 (судья О.В. Романов) было отказано в удовлетворении требований ФКУ «РТМ» к АО «ПОТЕК» о взыскании 24 678 255 руб. 55 коп. неустойки по государственному контракту от 11.11.2022 № РТМ-206/22 на выполнение работ по строительству объекта «Строительство аэропортового комплекса (г. Бодайбо, Иркутская область)» (далее – Контракт, приложение 1).

12.03.2025 ФКУ «РТМ» подало в Девятый ААС апелляционную жалобу на решение суда первой инстанции, которая была оставлена без движения определением от 14.03.2025 до 14.04.2025 в связи с отсутствием подтверждения уплаты государственной пошлины либо право на рассрочку (приложение 2).

Определением от 06.06.2025 Девятый ААС возвратил апелляционную жалобу ФКУ «РТМ» на основании п. 5 ч. 1 ст. 264 АПК РФ в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления без движения (приложение 3).

Однако 05.08.2025 ФКУ «РТМ» подало ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, а 08.08.2025 повторно

направило апелляционную жалобу на решение суда от 28.01.2025. В обосновании ходатайства ФКУ «РТМ» указало на отсутствие денежных средств на оплату государственной пошлины, а также то обстоятельство, что на момент подачи иска ФКУ «РТМ» было освобождено от уплаты государственной пошлины (приложение 4).

Определением от 15.08.2025 Девятый ААС (судья П.А. Порывкин) удовлетворил ходатайство ФКУ «РТМ», принял дело к производству (приложение 5).

Между тем, согласно данным «Kad.arbitr.ru», за период с 12.03.2025 - даты подачи первой апелляционной жалобы - по 14.04.2025 – даты, установленной определением суда от 14.03.2025 для уплаты пошлины на подачу жалобы, ФКУ «РТМ» **выплатило государственных пошлин на общую сумму 5 137 214 руб.¹ по двенадцати искам.**

Вопреки доводам, содержащимся в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока, поступающие денежные средства с кодом бюджетной классификации (КБК) для целей *«государственная пошлина, уплачиваемая при обращении в арбитражные суды»* (18210801000011050110) являются общими, независимо от суммы и основания иска, арбитражного суда и номера дела. Следовательно, приобщенное к ходатайству о восстановлении срока поручение от 23.06.2025 № 3872 о перечислении на счёт КБК 18210801000011050110 денежных средств в размере 30 000 руб. (приложение 8), никак не свидетельствует об отсутствии у ФКУ «РТМ» 30 000 руб. на счёте КБК 18210801000011050110 в период с 12.03.2025 по 14.04.2025.

Таким образом, ФКУ «РТМ» целенаправленно ввело суд в заблуждение, отразив в ходатайстве недостоверную информацию, принятие жалобы к производству создало неблагоприятный прецедент для участников правового процесса.

Как следует из позиции Конституционного суда РФ, отраженной в постановлениях от 12.03.2015 № 4-П, от 25.10.2016 № 21-П, определениях от 22.03.2011 № 310-О-О, от 24.10.2019 № 2796-О, от 25.10.2021 № 2214-О и др. фактические различия между участниками процесса, отраженные законодателем, не отменяют принцип равенства перед законом и равный подход к формально равным субъектам.

По мнению КС РФ, своевременность защиты прав участвующих в деле лиц является одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим

¹ № А40-56389/25-143-463 – 10 000 руб.; № А40-56434/25-14-372 – 13 000 руб.; А40-56434/25-14-372 – 10 500 руб.; А40-64067/25-84-395 – 50 000 руб.; № А40-67088/25-141-430 - 1 505 492руб. № А40-68568/25-151-575 - 96 546 руб.; № А40- 68883/2025-3-484 - 583 659 руб.; № А40-71154/25-108-565 - 657 554 руб. № А04-2341/2025 - 118 738 руб.; № А40-72550/25-126-459 - 605 079 руб.; № А41-25300/25 – 10 000 руб.; № А40-79872/25-89-418 - 1 476 646 руб.

требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок.

Согласно постановлению КС РФ от 17.11.2005 № 11-П данным целям, исходя из ст. 113 АПК РФ, служат сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом, к которым относится и срок на апелляционное обжалование, установленный ч. 1 ст. 259 АПК РФ (определение от 28.03.2024 № 737-О).

Судебное заседание по рассмотрению апелляционной жалобы по делу № А40-48677/24-43-384 назначено на 09.09.2025, АО «РОТЕК» приложит все усилия для обоснования своей позиции, защиты своих прав и интересов, в том числе, с учетом п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25, согласно которому вопрос добросовестности стороны подлежит выяснению в ходе судебного процесса.

Тем не менее, выражая глубокое беспокойство и в связи с вышеизложенным, АО «РОТЕК» просит Вас взять на контроль рассмотрение Девятым ААС апелляционной жалобы ФКУ «РТМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677/24-43-384.

Приложение:

1. Решение Арбитражного суда города Москвы от 28.01.2025 по делу № А40-48677/24-43-384 (судья О.В.Романов) на 7 л.;
2. Определение Девятого ААС от 14.03.2024 по делу № А40-48677/24 об оставлении апелляционной жалобы № 09АП-13063/2025 без движения на 2 л.;
3. Определение Девятого ААС от 06.06.2025 по делу № А40-48677/24 о возвращении апелляционной жалобы № 09АП-13063/2025 на 1 л.;
4. Ходатайство ФКУ «РТМ» о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы от 04.08.2025 на 3 л.;
5. Определение Девятого ААС от 15.08.2025 о принятии апелляционной жалобы к производству по делу № А40-48677/24-43-384 - на 1 л.;
6. Диплом о высшем юридическом образовании представителя АО «РОТЕК» на 1 л.;
7. Доверенность представителя АО «РОТЕК» на 1 л.;
8. Доказательство отправки Почтой России на 1 л.

Представитель

Акционерного общества «РОТЕК»



Н.О. Курбатова

28 августа 2025 года